

Newsflash

2 juli 2008

Fiscaal Recht

AG Sharpston verklaart de Belgische DBI-regeling onverenigbaar met de Moeder-Dochterrichtlijn.

Op 8 mei 2008 gaf Advocaat-Generaal (AG) Sharpston haar opinie in de zaak Cobelfret t./ België (C-138/07), aangaande de verenigbaarheid van de Belgische DBI-regeling (voluit: 'Definitief Belaste Inkomsten') met de Europese Moeder-Dochterrichtlijn. Volgens AG Sharpston is de Belgische DBI-regeling niet verenigbaar met artikel 4(1) van deze Richtlijn.

Voorts is AG Sharpston van oordeel dat het verzoek van de Belgische regering om de gevolgen van een prejudiciële beslissing in de tijd te beperken, ongegrond.

1. De Moeder-Dochterrichtlijn

De Moeder-Dochterrichtlijn voerde een gemeenschappelijk belastingsysteem in voor moeder –en dochtervennootschappen uit verschillende EU-lidstaten ter voorkoming van dubbele belasting van dividenden. In het kader van de omzetting van deze communautaire richtlijn verkoos België zich te onthouden van belasting van eerder belaste winsten die werden uitgekeerd door een dochtervennootschap bij wijze van dividend. Deze regeling werd in België omgezet middels het regime van de 'Definitief Belaste Inkomsten', ook wel de 'DBI-af trek' genoemd. Door een aftrek van de belastbare inkomsten van de moedermaatschappij t.b.v. 95% van het ontvangen dividend worden aldus in hoofde van de moedervennootschap de dividenden vrijgesteld van vennootschapsbelasting. Het regime van de DBI-af trek maakt geen onderscheid tussen Belgische, EU- of niet-EU-dividenden.

Echter, indien in een bepaald jaar onvoldoende of geen belastbare inkomsten beschikbaar zijn om de aftrek van de dividenden ontvangen door de moedermaatschappij toe te passen, ontstaat een dubbele belasting. Immers, de DBI-af trek laat niet toe dat het 'overschot' aan dividenden dat niet kon worden afgetrokken van de belastbare winst, overgedragen wordt naar een volgend belastbaar tijdperk. Aldus is elk 'DBI-overschot' definitief verloren.

2. Feiten uit de Cobelfret Zaak

In 1994, 1995 en 1997 leed Cobelfret, een in België gevestigde vennootschap, fiscale verliezen waardoor zij geen gebruik kon maken van de DBI-af trek. In 1996 was er onvoldoende winst, waardoor Cobelfret niet in staat was beroep te doen op de volledige aftrek van de dividenden die zij ontvangen had van haar Belgische en Engelse dochtervennootschappen.

© 2008 Laga — www.laga.be — De inhoud en lay-out van deze newsflash behoren toe aan het advocatenkantoor Laga of de derde auteurs en zijn beschermd door het toepasselijke copyright en andere intellectuele eigendomsrechten en reglementen. Geen reproducties in welke vorm of via welk medium ook zijn toegelaten zonder de uitdrukkelijke toestemming van Laga of de derde auteur.

Voor meer informatie kunt u uw correspondent bij Laga of Fabienne Fonder (ffonder@laga.be) contacteren. Hoewel Laga waakt over de betrouwbaarheid van de verstrekte gegevens, zijn zij slechts algemeen van aard. Laga kan dan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten. Laga is evenmin verantwoordelijk voor het gebruik of de interpretatie hiervan zonder haar tussenkomst.



Met succes verdedigde Cobelfret voor de Antwerpse rechtbank van eerste aanleg de strijdigheid van het Belgische DBI-regime met de Moeder-dochterrichtlijn op grond van het feit dat de DBI-aftrek niet resulteerde in een belastingvrijstelling in België. De administratie stelde echter hoger beroep in. Het hof van beroep van Antwerpen verwees de zaak door naar het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen. Merk op dat de Europese commissie ook de strijdigheid van de Belgische DBI-regeling aanvoerde.

3. Opinie van AG Sharpston

AG Sharpston volgt geheel het standpunt van de belastingplichtige en de Europese commissie. Volgens AG Sharpston kan een belastingplichtige zich rechtstreeks beroepen op artikel 4(1) van de Richtlijn en faalt België in de correcte implementering van de Richtlijn. De Belgische DBI-aftrek leidt immers niet in alle situaties tot een volledige belastingvrijstelling voor belastbare inkomsten uit dividenden.

In realiteit onderwerpt de Belgische wetgeving de DBI-aftrek aan een bijkomende voorwaarde die niet voorzien is door de Richtlijn. Volgens AG Sharpston heeft de Belgische DBI-aftrek tot gevolg dat dividenden ontvangen door de moeder vennootschap niet steeds kunnen worden afgetrokken van de belastbare winst wanneer onvoldoende of geen belastbare winsten aanwezig zijn in een gegeven aanslagjaar.

Zulks leidt onvermijdelijk tot een dubbele belasting: de overdracht naar het volgend belastbaar tijdperk van de DBI-overschotten als fiscale verliezen vindt niet plaats. Bijgevolg kunnen deze DBI-overschotten in een later belastbaar tijdperk niet worden afgetrokken van de belastbare winst van de moeder vennootschap, wat *ipso facto* resulteert in een dubbele belasting. Meer nog, volgens AG Sharpston is het feit dat de toepassing van de verrekeningsmethode (d.i. de alternatieve methode toegelaten door de Richtlijn) kan leiden tot een gelijkaardig resultaat als de DBI-aftrek, irrelevant; België opteerde de doelstelling van de richtlijn (geen dubbele belasting van uitgekeerde dividenden) om te zetten middels de vrijstellingsmethode en niet middels de alternatieve verrekeningsmethode.

AG Sharpston stelt bovendien dat, zelfs wanneer binnenlandse en grensoverschrijdende situaties gelijk worden behandeld, de huidige Belgische DBI-aftrek niet conform de Richtlijn is. Uiteindelijk adviseert AG Sharpston het Hof van Justitie de mogelijke gevolgen van een prejudiciële in het voordeel van de belastingplichtige niet te beperken in tijd; België toonde niet aan dat er een risico bestaat op ernstige economische gevolgen.

4. Voorafgaande Opmerkingen

- a. De opinie van de AG Sharpston is vanzelfsprekend uitstekend nieuws voor Belgische belastingplichtigen met 'DBI-overschotten'. Alhoewel het Hof van Justitie het laatste woord heeft, moet worden opgemerkt dat het Hof doorgaans niet afwijkt van de opinie van een advocaat-generaal.

© 2008 Laga — www.laga.be — De inhoud en lay-out van deze newflash behoren toe aan het advocatenkantoor Laga of de derde auteurs en zijn beschermd door het toepasselijke copyright en andere intellectuele eigendomsrechten en reglementen. Geen reproducties in welke vorm of via welk medium ook zijn toegelaten zonder de uitdrukkelijke toestemming van Laga of de derde auteur.

Voor meer informatie kunt u uw correspondent bij Laga of Fabienne Fonder (ffonder@laga.be) contacteren. Hoewel Laga waakt over de betrouwbaarheid van de verstrekte gegevens, zijn zij slechts algemeen van aard. Laga kan dan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten. Laga is evenmin verantwoordelijk voor het gebruik of de interpretatie hiervan zonder haar tussenkomst.



Naast de zaak Cobelfret zijn er nog twee andere gelijkaardige zaken hangende voor het Hof van Justitie (C-439/07 – KBC & C-499/07 – Beleggen Risicobeheer Kapitaal). Het kantoor Laga is de raadsman van de laatste vennootschap.

De KBC-zaak doet bijkomende vragen rijzen, waaronder: (1) of het beginsel van vrijheid van vestiging voorzien in het EG-verdrag vereist dat bepaalde dividenden volledig (d.i. 100% i.p.v. 95%) worden vrijgesteld van Belgische belasting; en (2) of het beginsel van vrij verkeer van kapitaal verbiedt dat dividenden ontvangen van dochtervennootschappen gevestigd in derde landen nadeliger worden behandeld dan eigen Belgische of EU-dividenden.

- b. De opinie van AG Sharpston dat lidstaten geen bijkomende voorwaarden mogen opleggen dan voorzien in de Richtlijn, stelt tevens de Belgische vereiste in vraag dat aandelen moeten kwalificeren als financiële vaste activa. België voerde eerder deze voorwaarde invanaf het aanslagjaar 2004 (d.i. boekjaren eindigend per 31 december 2003 of later).
- c. Voor Belgische vennootschappen die reeds (ten bewarende titel) een bezwaarschrift hebben ingediend of een gerechtelijke procedures hebben opgestart, is de opinie van AG Sharpston een opsteker.

Belastingplichtigen die nog geen actie hebben ondernomen, dienen dringend de nodige stappen te zetten om hun 'DBI-overschotten' veilig te stellen. Zulks geldt des te meer indien het Hof van Justitie de gevolgen van de werking van haar prejudicieel arrest in de tijd zou beperken.

Philippe Renier, Advocaat, Tel.: + 32 2 800 71 11, E-mail: prenier@laga.be



© 2008 Laga — www.laga.be — De inhoud en lay-out van deze newflash behoren toe aan het advocatenkantoor Laga of de derde auteurs en zijn beschermd door het toepasselijke copyright en andere intellectuele eigendomsrechten en reglementen. Geen reproducties in welke vorm of via welk medium ook zijn toegelaten zonder de uitdrukkelijke toestemming van Laga of de derde auteur.

Voor meer informatie kunt u uw correspondent bij Laga of Fabienne Fonder (ffonder@laga.be) contacteren. Hoewel Laga waakt over de betrouwbaarheid van de verstrekte gegevens, zijn zij slechts algemeen van aard. Laga kan dan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten. Laga is evenmin verantwoordelijk voor het gebruik of de interpretatie hiervan zonder haar tussenkomst.